

Порядок проведения Проектного тура, критерии и порядок оценки заданий Полуфинала Всероссийской Олимпиады по агрогенетике «Иннагрика» (2024-25 учебный год)

Порядок проведения Проектного тура Полуфинала Всероссийской Олимпиады по агрогенетике «Иннагрика» (2024-25 учебный год) (далее – Порядок) разработан на основе Положения и Регламента Всероссийской Олимпиады по агрогенетике «Иннагрика» (далее – Положение, Регламент)

1. Задания Проектного тура представляют собой командное решение практических задач (далее – кейс) по профилю Олимпиады с включением реальных научно-исследовательских и производственных проблематик на основе практик организаторов и партнеров Олимпиады.
 2. Распределение кейсов среди команд осуществляется в случайном порядке в соответствии с профилем и возрастной группой (9, 10, 11 класс).
 3. Выполнение заданий Проектного тура осуществляется командами, сформированными в соответствии с Регламентом.
 4. До начала Полуфинала Олимпиады представитель Оргкомитета проводит инструктаж участников - информирует об условиях и требованиях по проведению Полуфинала Олимпиады, продолжительности Полуфинала Олимпиады, порядке подачи апелляций, о санкциях за нарушение правил Олимпиады, а также о времени и месте ознакомления с результатами Полуфинала Олимпиады.
 5. Участники обеспечиваются всем необходимым для выполнения заданий Проектного тура оборудованием, материалами и программным обеспечением.
 6. Оценка решений заданий Проектного тура осуществляется путем публичной экспертной защиты выполнения заданий. Презентацию по решению Проектного тура команды предоставляют в день проведения защит до начала фактической защиты. Результаты решения заданий участников проверяются экспертной комиссией, формируемой из членов жюри с привлечением экспертов, организаторов и партнеров Олимпиады.
 7. Допускается объединение нескольких возрастных групп (9, 10, 11 класс) для защит решений кейсов внутри одного профиля. При этом, подсчет баллов и подведение итогов экспертной комиссии по разным возрастным группам осуществляется отдельно.
 8. Допускается работа экспертных комиссий и проведение защит решений кейсов на разных площадках проведения Полуфинала в режиме видеоконференцсвязи.
 9. На защиту решений кейсов участникам Полуфинала (команде) отводится 7 минут, для защиты рекомендуется использовать мультимедиа-презентацию, а также иллюстративный материал (таблицы, графики). 3 минут отводится на вопросы членов экспертной комиссии и ответы участников Полуфинала.
-

10. По результатам выступления каждой команды экспертная комиссия выставляет баллы в соответствии с критериями оценки решения олимпиадных заданий – Приложение №1 к Порядку.
 11. Максимальное количество баллов Проектного тура – 100. Баллы присуждаются всем членам команды за исключением случаев, предусмотренных Регламентом Олимпиады.
 12. По результатам выступления всех участников Полуфинала (команд), формируются рейтинговые таблицы, включающие в себя результаты выполнения заданий Проектного и Практического туров, ранжированные по количеству набранных баллов. Рейтинговые таблицы составляются по каждому профилю и возрастной группе (9/10/11 классы) отдельно.
 13. Количество баллов, необходимое для допуска в Финал определяется Жюри, исходя из рейтингового списка с баллами, полученными участниками по соответствующему профилю и возрастной группе. Количество допущенных к участию в следующем этапе участников не должно превышать 45% от общего фактического количества участников Полуфинала.
 14. Результаты решения олимпиадных заданий (кейсов) Проектного тура доводятся до участников в завершающий день проведения Полуфинала.
 15. В целях соблюдения прав участников и единых требований при проверке работ, а также для разрешения спорных вопросов, участники имеют право подать апелляцию. Правила и порядок проведения апелляций доводятся до участников до начала решения олимпиадных заданий. Рассмотрение апелляций проводится на основании, предоставленной презентации решения Проектного задания.
 16. Оргкомитет оформляет итоги проведения Полуфинала Протоколом и размещает списки победителей и призеров Полуфинала на сайте в течение 5 рабочих дней после завершения Полуфинала.
 17. Баллы набранные в Полуфинале не учитываются при подведении результатов последующих этапов Олимпиады.
-

Критерии оценки решения заданий Проектного тура Полуфинала

Критерии	Максимальный балл
<p>Понимание проблематики и актуальности кейса:</p> <ul style="list-style-type: none"> • сформулирована важность проблемы для агропромышленного сектора, сформулированы экономические и социальные последствия решения данной проблемы – 4-5 баллов • сформулирована важность проблемы для агропромышленного сектора, экономические и социальные последствия решения данной проблемы сформулированы фрагментарно – 2-3 балла • нет четкой формулировки проблематики и актуальности – 0-1 баллов 	5
<p>Формулировка задач команды в рамках выполнения кейса:</p> <ul style="list-style-type: none"> • соответствие поставленных командой задач содержанию кейса, а также приведенному решению и выводам – 4-5 баллов • сформулированные командой задачи соответствуют заданиям кейса, но в ходе решения не были решены и/или получены выводы, не соответствующие заданиям – 2-3 балла • поставленные командой задачи не соответствуют заданиям кейса – 0-1 баллов 	5
<p>Качество представления и проработки результатов решения кейса: <i>соответствие решения заданию кейса,</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • решение находится в рамках задания кейса, отвечает на поставленную проблему кейса, приведены ответы на все вопросы – 4-5 баллов • частичное решение, на часть вопросов ответов не сформулировано – 2-3 балла • представленное решение не соответствует вопросам кейса – 0-1 баллов 	15 Задание 1
	15 Задание 2

<p><i>рассмотрены несколько вариантов/подходов/источников,</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • при решении рассмотрено минимум два альтернативных метода/гипотезы/подхода – 4-5 баллов • при решении рассмотрен только один альтернативный метод/гипотеза/подхода – 2-3 балла • при решении альтернативных вариантов не рассматривалось – 0-1 баллов <p><i>приведена аргументации для выбора итогового метода/гипотезы/подхода:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • при решении приведены аргументы для выбора, есть мотивация выбора того или иного решения – 4-5 баллов • аргументы приведены, но их недостаточно для принятия решения, мотивация принятия решений не очевидна – 2-3 балла • аргументы не приводились – 0-1 баллов <p>(3 задания – по 15 баллов за каждое задание)</p>	<p>15 Задание 3</p>
<p>Интегральная оценка решений кейса:</p> <p><i>объем решения</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • при решении использовалось более 5 источников информации – 4-5 баллов • при решении использовалось от 3 до 5 источников информации – 2-3 балла • при решении использовалось до 2 источников информации – 0-1 баллов <p><i>опора на релевантные источники информации</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • использованы релевантные источники информации, приведены ссылки, позволяющие понять источники информации и оценить надежность источника – 4-5 баллов • выполнено только одно из условий выше – 2-3 балла • ссылки не приведены, оценить источники информации невозможно – 0-1 баллов <p><i>общие выводы по кейсу соответствуют решению</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • выводы соответствуют задачам и решению, проделанному командой – 4-5 баллов • выполнено только одно из условий выше – 2-3 балла • выводы не соответствуют решению кейса – 0-1 баллов 	<p>15</p>

<p>Качество доклада и презентации:</p> <p><i>достаточность раскрытия решения кейса</i></p> <ul style="list-style-type: none">• решение кейса в докладе изложено в полном объеме, понятен ход работы команды, выводы достаточны и обоснованы – 4-5 баллов• решение кейса в докладе в-целом изложено, но отдельные задачи раскрыты неполностью либо непонятна логика работы команды над решением кейса – 2-3 балла• решение кейса в докладе изложено фрагментарно, общая логика работы команды над кейсом неясна – 0-1 баллов <p><i>логичность и понятность изложения материала,</i></p> <ul style="list-style-type: none">• доклад построен в логике решения кейса, все пункты решения ясно озвучены/проиллюстрированы – 4-5 баллов• доклад построен в логике решения кейса, но в части заданий выводы сформулированы нечетко – 2-3 балла• доклад выполнен сумбурно, с неясными переходами – 0-1 баллов <p><i>качество выступления</i></p> <ul style="list-style-type: none">• команда уложилась в отведенное время, содержание выступления соответствует слайдам, выступление имеет внутреннюю логику и легко воспринимается – 4-5 баллов• выполнено только два из условий выше – 2-3 балла• выполнено только одно из условий выше – 0-1 баллов <p><i>качество слайдов (текст, оформление, наличие дополнительных материалов)</i></p> <ul style="list-style-type: none">• все слайды аккуратно оформлены, слайды не перегружены текстом/изображениями, результаты работы приведены в виде схем/рисунков/диаграмм, опечаток и ошибок нет – 4-5 баллов• выполнено только два из условий выше – 2-3 балла• выполнено только одно из условий выше – 0-1 баллов	<p>20</p>
---	-----------

<p>Содержательность ответов на вопросы <i>соответствие ответов вопросам,</i></p> <ul style="list-style-type: none">• по заданным вопросам даны четкие и исчерпывающие ответы – 4-5 баллов• часть вопросов осталась без ответа – 2-3 балла• не смогли ответить на вопросы либо ответы неверные – 0-1 балл <p><i>умение показать кругозор по темам, связанным с решениями кейсов</i></p> <ul style="list-style-type: none">• в ответах участники показали свою осведомленность темой, выдвигали адекватные предположения – 4-5 баллов• выполнено только одно из условий выше – 2-3 балла• не смогли ответить на вопросы – 0-1 баллов	<p>10</p>
---	-----------